

WHAT YOU NEED:

- access to *PrimeTime Politics Weekend* (cpac.ca/en/programs/primetime-politics-weekend/)
- Check Please! task card, one per person

WHAT'S UP:

- When you think about it, people place a great deal of trust in the media. When we read, watch, or listen to a news story we presume the media source has communicated accurate information, and that it's taken a fair and balanced approach. It's true, most credible news outlets have a process by which each story is checked for fairness, balance and accuracy before it ever reaches us, the consumers of the news. As a result, we're comfortable forming our opinions based to some extent on what we've read, watched, or heard in mainstream media. But what if we're wrong? What if all the facts weren't checked? What if all sides weren't represented? When you think about it, there's a lot at stake, particularly if people get their news from contributors who don't follow the same guidelines as credible journalists and news media sources.

WHAT YOU DO:

- *PrimeTime Politics Weekend* looks at a week's worth of topical news stories so there are a lot of issues covered in each show. If you've been assigned a specific show, you can find it by clicking on the corresponding show date. If you're picking your own show, click on a few episodes and check out their summaries in the website description until you find one topic your group is interested in or is already familiar with.
- Once you've found an episode, if your group is unfamiliar with the issue you've been assigned or have chosen, watch the introduction in which news anchor, Martin Stringer, summarizes the various issues to be addressed in that particular episode. If your group is already familiar with the issue you've been assigned or have chosen, skip straight to the panel discussion featuring Members of Parliament (MPs) from different political parties. While watching the MPs discuss the assigned or chosen issue (approximately 10–12 minutes) each group member completes their own Check Please! task card to identify and record one interesting statement presented as a fact by each MP. Once each member of your group has one interesting, factual statement given by each MP, they will use a minimum of three different sources to research and check the accuracy of each MP's statement, noting any discrepancies.

WHAT NOW:

- Consolidate your learning as a group and prepare to present your findings to the class as follows:
 - ▷ Determine whether or not fact checking is important to delivering a fair and balanced news story. Support your ideas with examples from this task.
 - ▷ With so many bloggers and contributors posting on social media and forums, does the average person need to check facts for accuracy and fairness? Why or why not?
 - ▷ Is it easier to check facts with resources available to us now, or does the amount of information available make it more challenging to find "the truth"?
 - ▷ Determine whether or not fact checking has a role in the democratic process. If not, why not? If so, to what extent? Use examples from your own experience with this task to support your ideas.
 - ▷ Develop co-constructed guidelines on what to look for in credible sources and questionable sources; give examples from your task.

PROGRAM: PrimeTime Politics Weekend

SHOW DATE: _____

AT ISSUE: _____

PART A: FOCUS ON FACTS

While watching the panel discussion by Members of Parliament (MPs), identify and record one interesting statement presented as a fact by each MP. Use three different sources to check their accuracy, noting any differences. If there are more than two MPs in the panel discussion, please use another page to record your findings.

MP NAME:	POLITICAL PARTY:	RIDING:
FACTUAL STATEMENT		
FACT CHECKING SOURCE 1:	<input type="checkbox"/> fact checks out <input type="checkbox"/> fact doesn't check out	proof:
FACT CHECKING SOURCE 2:	<input type="checkbox"/> fact checks out <input type="checkbox"/> fact doesn't check out	proof:
FACT CHECKING SOURCE 3:	<input type="checkbox"/> fact checks out <input type="checkbox"/> fact doesn't check out	proof:

MP NAME:	POLITICAL PARTY:	RIDING:
FACTUAL STATEMENT		
FACT CHECKING SOURCE 1:	<input type="checkbox"/> fact checks out <input type="checkbox"/> fact doesn't check out	proof:
FACT CHECKING SOURCE 2:	<input type="checkbox"/> fact checks out <input type="checkbox"/> fact doesn't check out	proof:
FACT CHECKING SOURCE 3:	<input type="checkbox"/> fact checks out <input type="checkbox"/> fact doesn't check out	proof:

PART B: THOUGHT SPOT

- Co-construct a list of "Look For" and "Look Out For" to determine if a source is reliable or not.

- Were facts used to reflect different viewpoints? Is that important for a fair and balanced news story? Why or why not?

- Since many bloggers and contributors post on social media and forums, does the average person need to check facts themselves? Why or why not?

- Does the amount of available information make it easier or more challenging to find "the truth"? Explain your thinking.

- To what extent, if any, do facts influence opinions? Explain your thinking.

- To what extent, if any, does fact checking play a role in the democratic process? Use your experience with this task to support your ideas.

CE DONT VOUS AVEZ BESOIN :

- Accès à *Revue politique* (cpac.ca/fr/programs/revue-politique/)
- Feuille « Des faits vérifiés svp! » (une par personne)

MISE EN CONTEXTE :

- Lorsqu'on y songe, les gens accordent une grande confiance aux médias. En effet, lorsque nous lisons un article ou regardons ou écoutons un reportage, nous présumons que son auteur communique de l'information exacte et qu'il le fait selon une approche juste et objective. Par souci de justesse, la plupart des médias crédibles ont un processus dans le cadre duquel chaque article ou reportage est examiné afin d'en garantir l'impartialité, l'objectivité et l'exactitude avant qu'il nous soit présenté, à nous les consommateurs d'actualités. Par conséquent, nous sommes à l'aise de nous forger une opinion en partie fondée sur ce que nous avons lu, vu ou entendu dans les médias grand public. Et si nous avons tort? Et si les faits n'avaient pas tous été vérifiés? Et si le point de vue de toutes les parties n'était pas présenté? Lorsqu'on y pense, l'enjeu est considérable, surtout si les gens s'informent auprès de personnes qui ne suivent pas les mêmes lignes directrices que les journalistes et médias crédibles.

CE QUE VOUS DEVEZ FAIRE :

- *Revue politique* revient sur les dossiers et les nouvelles qui ont marqué la semaine; les sujets abordés dans chaque émission sont donc nombreux. Si on vous a attribué un épisode précis, trouvez-le en cliquant sur la date correspondante. Si vous choisissez vous-mêmes un épisode, cliquez sur quelques-uns d'entre eux pour lire leur description sur le site Web jusqu'à ce que vous en trouvez un dont le sujet intéresse votre groupe ou lui est familier.
- Une fois l'épisode trouvé, si votre groupe ne connaît pas bien le sujet assigné ou choisi, regardez ensemble l'introduction dans laquelle le présentateur, Pierre Donais, résume les différents sujets qui seront abordés dans l'épisode. Si le groupe connaît déjà bien le sujet assigné ou choisi, passez directement à la table ronde à laquelle participent des députés de différents partis politiques. En écoutant les députés discuter du sujet en question (10 à 12 minutes), chaque membre du groupe doit remplir sa feuille Des faits vérifiés svp! en y notant une affirmation intéressante d'un député présentée comme un fait. Lorsque tous les membres du groupe ont noté une telle affirmation pour chacun des députés, consultez au moins trois sources différentes pour en vérifier l'exactitude et relever les différences.

ET ENSUITE?

- Discutez de ce que vous avez appris en groupe et préparez-vous à présenter vos conclusions à la classe, comme suit :
 - ▷ Déterminez s'il est important de vérifier les faits pour publier un article ou présenter un reportage impartial et objectif. Appuyez vos arguments à l'aide d'exemples tirés de cet exercice.
 - ▷ Compte tenu du grand nombre de blogueurs et de collaborateurs qui publient dans les médias sociaux et les différents forums, doit-on vérifier l'exactitude et l'impartialité des faits? Pourquoi?
 - ▷ Est-il plus facile de vérifier les faits grâce aux ressources qui s'offrent à nous aujourd'hui ou, au contraire, la quantité de renseignements disponibles complique-t-elle la recherche de la « vérité »?
 - ▷ Déterminez si la vérification des faits joue un rôle dans le processus démocratique. Si non, pourquoi, et si oui, dans quelle mesure? Appuyez vos arguments à l'aide d'exemples tirés de votre propre expérience dans le cadre de cet exercice.
 - ▷ Élaborez avec les membres de votre groupe des lignes directrices sur ce qui permet de déterminer si une source est fiable ou douteuse, et donnez des exemples tirés de cet exercice.

ÉMISSION : *Revue politique*

DATE DE L'ÉMISSION : _____

SUJET : _____

PARTIE A : PLEINS FEUX SUR LES FAITS

En écoutant les députés discuter en table ronde, notez une affirmation intéressante de chaque député présentée comme un fait. Consultez trois sources différentes pour en vérifier l'exactitude et relevez les différences. Dans le cas où plus de deux députés participent à la table ronde, veuillez utiliser une autre feuille pour noter vos réponses.

NOM DU DÉPUTÉ :	PARTI POLITIQUE :	CIRCONSCRIPTION :
AFFIRMATION FACTUELLE		
VÉRIFICATION DES FAITS – SOURCE 1 :	<input type="checkbox"/> L'affirmation est exacte. <input type="checkbox"/> L'affirmation est inexacte.	preuve :
VÉRIFICATION DES FAITS – SOURCE 2 :	<input type="checkbox"/> L'affirmation est exacte. <input type="checkbox"/> L'affirmation est inexacte.	preuve :
VÉRIFICATION DES FAITS – SOURCE 3 :	<input type="checkbox"/> L'affirmation est exacte. <input type="checkbox"/> L'affirmation est inexacte.	preuve :

NOM DU DÉPUTÉ :	PARTI POLITIQUE :	CIRCONSCRIPTION :
AFFIRMATION FACTUELLE		
VÉRIFICATION DES FAITS – SOURCE 1 :	<input type="checkbox"/> L'affirmation est exacte. <input type="checkbox"/> L'affirmation est inexacte.	preuve :
VÉRIFICATION DES FAITS – SOURCE 2 :	<input type="checkbox"/> L'affirmation est exacte. <input type="checkbox"/> L'affirmation est inexacte.	preuve :
VÉRIFICATION DES FAITS – SOURCE 3 :	<input type="checkbox"/> L'affirmation est exacte. <input type="checkbox"/> L'affirmation est inexacte.	preuve :

PARTIE B : SOUS LA LOUPE

- Dressez avec les autres membres de l'équipe la liste des éléments qui permettent de déterminer si une source est fiable ou non.
- Les faits ont-ils été présentés de manière à illustrer différents points de vue? Est-ce important pour garantir l'impartialité et l'objectivité d'un article ou d'un reportage? Pourquoi?
- Compte tenu du grand nombre de blogueurs et de collaborateurs qui publient dans les médias sociaux et les différents forums, doit-on vérifier les faits? Pourquoi?
- La quantité de renseignements disponibles rend-elle plus facile ou plus difficile la recherche de la « vérité »? Expliquez votre réflexion.
- Dans quelle mesure, s'il y a lieu, les faits influencent-ils l'opinion? Expliquez votre réflexion.
- Dans quelle mesure, s'il y a lieu, la vérification des faits joue-t-elle un rôle dans le processus démocratique? Appuyez vos arguments à l'aide d'exemples tirés de votre propre expérience dans le cadre de cet exercice.